



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-1295/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, te Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CALLUNA d.o.o. u stečaju, OIB 18059846821, Split, Tolstojeva 49, kojeg zastupa stečajni upravitelj Mateo Puljić iz Zagreba, OIB 24219684702, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Credo banka d.d. u stečaju, OIB 94141384086, Split, Bihaćka 2, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ankica Čenić iz Splita, OIB 67541309757, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-2162/2015-237 od 29. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Credo banka d.d. u stečaju, Split kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-2162/2015-237 od 29. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio prigovor na završni diobni popis vjerovnika Credo banka d.d. u stečaju, OIB 94141384086, Split, Bihaćka 2, od 27. veljače 2024., kao neosnovan.

2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno primjenom odredbi čl. 248., 280. i 283. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je iz svih žalbenih razloga, pravovremeno podnijela Credo banka d.d. u stečaju kao stečajni vjerovnik. U bitnom, navodi kako predmetni prigovor predstavlja prigovor na diobni popis budući da prigovara na iznos koji se dijeli vjerovnicima prvog isplatnog reda. Na završnom ročištu održanom 28. veljače 2024., na izravan upit punomoćnika ovog vjerovnika, a budući da se to izrekom ne spominje u završnom računu i revidiranom završnom računu, stečajni upravitelj izjavljuje da je iznos od 2.611,98 eura predviđen za diobu vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda tj. uključen u iznos koji im se dijeli, a sukladno Zaključku suda od 18. travnja 2023. Ovom je stečajnom i razlučnom vjerovniku od kupovnine postignute unovčenjem nekretnine na kojoj je imao razlučno pravo ustegnut određeni iznos

temeljem obračuna i prijedloga diobe u kojem je stečajni upravitelj naveo pogrešne činjenice, a koji obračun i prijedlog je sud prihvatio. Sada se taj iznos dijeli vjerovnicima I. višeg isplatnog reda. Predložio je ukidanje rješenja i vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je na završnom ročištu održanom u ovom stečajnom postupku 28. veljače 2024. razlučni vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju Split podnio prigovor na završni diobni popis, kojeg je sud na istom ročištu odbio kao neosnovan.

7. Ovaj sud je iz spisa utvrdio kako je prvostupanjski sud pravilno i zakonito proveo postupak upravo kako je naveo u obrazloženju pobijanog rješenja i to, najprije, nakon prodaje nekretnina opterećenih razlučnim pravom održao ročište za diobu kupovnine 25. siječnja 2023., a zatim o tome donio rješenje poslovni broj St-2162/2015-173 od 26. siječnja 2023., koje je postalo pravomoćno 28. siječnja 2023. Vidljivo je kako se rezervacija sredstava na koju se poziva žalitelj ne navodi ni u zapisniku niti u rješenju, kao i da žalitelj nije podnio žalbu protiv toga rješenja. Prema tome, ovaj sud ne nalazi osnove za usvajanje žalbe razlučnog vjerovnika koji je propustio reagirati na sadržaj zapisnika s ročišta o diobi kupovnine i rješenje o diobi kupovnine, a prvostupanjski je sud donio pravilnu i zakonitu odluku o njegovom prigovoru na završni diobni popis.

7.1. Žalitelj nije doveo u pitanje niti jednim žalbenim navodom pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

8. Slijedom svega navedenog, je valjalo odbiti žalbu razlučnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb 18. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30866-55948**

Kontrolni broj: **0598a-2feba-912f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.